

Do Wykonawców w przetargu nieograniczonym ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 627039-N-2017 z dnia 04.12.2017r.

## UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

### Dostawa i montaż membran do stacji wzbogacania biogazu wysypiskowego

#### Uzasadnienie prawne

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 oraz art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2017.1759), Zamawiający tj. „EKO DOLINA” Sp. z o.o. **unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego**. Zamawiający unieważnił postępowanie, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a jedyna oferta złożona w postępowaniu podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2.

#### Uzasadnienie faktyczne

Otwarcie ofert odbyło się 04.01.2018r. o godz. 14:00 a Zamawiający na podstawie art. 86 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2017.1759), podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynoszącą 240.000,00 zł brutto. Jedyna oferta złożona w tym postępowaniu tj. oferta SIGA-TECH Sp. z o.o. Sp. k. wynosi 295.200,00 zł i przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Ponadto:

Zamawiający na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 odrzuca ofertę, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca w formularzu ofertowym (załącznik nr 1 do SIWZ) oraz w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1A do SIWZ) wykreślił niektóre zapisy stanowiące część opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający wyraźnie zaznaczył w literach A-F w formularzu ofertowym istotne elementy przedmiotu zamówienia, do realizacji których zobowiązany był Wykonawca. Wykonawca wypełniając formularz ofertowy dokonał ich modyfikacji, wykreślając w lit. F całą treść ppkt e) oraz f), mówiących o konieczności wykonania wyników pomiarów elektrycznych w zakresie spełnienia dodatkowej ochrony od porażenia; a także raportu ze sprawdzenia funkcjonalnego działania automatyki.

Ponadto Wykonawca złożył wraz z ofertą opis przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1A do SIWZ), w którym również dokonał modyfikacji zapisów poprzez wykreślenie w ust. 1 pt. „Wymagania ogólne dotyczące całości instalacji wzbogacania biogazu wysypiskowego” całej treści lit. e), f), oraz g), mówiących o wymaganiach dotyczących instalacji:

- a) Układ chłodzenia biogazu, włączany będzie w pełni automatycznie, w przypadku wzrostu jego temperatury;
- b) Wentylatory chłodni zostaną wyposażone w układ do płynnej regulacji ich wydajności;
- c) W przypadku konieczności podgrzewu biogazu wykonawca w pełni dostosuje istniejący układ do schładzania/podgrzewu biogazu;

zaś w ust. 2 pt. „Dokumentacja” całej treści lit. e) oraz f).

W związku z oczywistą sprzecznością pomiędzy treścią oświadczenia woli zawartego w ofercie Wykonawcy a treścią opisu przedmiotu zamówienia zawartego w załączniku nr 1A do SIWZ, Zamawiający uznał, iż oferta Wykonawcy na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 05.04.2017r. (wyrok KIO 501/17): Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w rozumieniu wskazanego przepisu – jak wskazuje się w orzecznictwie – polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SIWZ i którego przyjęcia oczekuje. Zgodnie zaś z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24.10.2016r. (wyrok KIO 1907/16): granicą dopuszczalności zmiany oferty jest to, aby nie miała ona istotnego charakteru, tzn. nie spowodowałyby wytworzenie zupełnie nowej treści oświadczenia woli złożonego przez Wykonawcę.

Podpis Zamawiającego

PREZES ZARZĄDU  
Cezary Jakubowski

