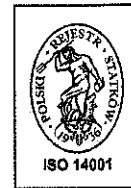




Eko Dolina

l.dz./2689-W/ OZP-P/15/2016/Krótką linią sortowniczą



Łężyce, 2016-09-07

Do Wykonawców w przetargu nieograniczonym ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2016/S 167- 300195 dnia 31.08.2016r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Budowa instalacji do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów, tzw. krótkiej linii sortowniczej w istniejącym budynku sortowni odpadów na terenie RIPOK EKO DOLINA w Łężycach

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015.2164) Zamawiający zamieszcza treść zapytań wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej, na której udostępniana jest specyfikacja, bez ujawniania źródła zapytania.

Do Zamawiającego wpłynęły pytania następującej treści (*pisownia oryginalna*):

Pytanie nr 1:

W par. 6 ust.1 lit. b) wzoru umowy Zamawiający określił obowiązek Wykonawcy do dostosowania elementów przedmiotu umowy do ewentualnych zmian przepisów prawa czy norm w trakcie realizacji umowy. Prosimy o doprecyzowanie zapisu, że taki obowiązek spoczywał będzie na Wykonawcy do momentu otrzymania protokołu odbioru końcowego, a nie w okresie gwarancji i rękojmi. W związku z powyższym prosimy o modyfikację par. 6 ust.1 lit b) umowy w następujący sposób: „w przypadku zmiany w trakcie realizacji przedmiotu umowy do czasu otrzymania protokołu odbioru końcowego przepisów prawa, norm (...)”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zał. nr 4 – wzoru umowy.

Pytanie nr 2:

We wzorze umowy w par. 9 ust.1 Zamawiający wprowadza dla siebie daleko idące uprawnienia dotyczące możliwości wykorzystania dokumentacji projektowej Wykonawcy. W opinii Wykonawcy uprawnienia takie są nieadekwatne do celu zamówienia. Przedmiotem zamówienia jest przecież zaprojektowanie oraz wykonanie krótkiej linii sortowniczej w zakładzie Zamawiającego, o określonej lokalizacji czy ściśle ustalonych parametrach. Zamawiający będzie korzystał z przedmiotu umowy, w tym z urządzeń technologicznych w sposób zgodny z przeznaczeniem, czyli do określonego technologią przetwarzania odpadów. Nie jest przedmiotem zamówienia ani celem zamówienia pozyskanie samego projektu, który Zamawiający miałby wielokrotnie wykorzystywać. Wykonawca, uczestnicząc w procedurze zamówień publicznych godzi się na sporządzenie projektu i przekazanie go Zamawiającemu, jednak przekazanie to powinno służyć wyłącznie realizacji zawartego kontraktu a Zamawiający powinien użytkować go w granicach określonych przez cele projektu.

W związku z powyższym prosimy o:

- ❖ Wykreślenie tiretu drugiego z ust.1, w którym mowa o publicznym prezentowaniu projektu
- ❖ Dopisanie do tiretu pierwszego sformułowania „*wyłącznie dla celów realizacji niniejszej umowy*”.

Eko Dolina Sp. z o.o.
Łężyce,
Al. Parku Krajobrazowego 99
84-207 Koleczkowo

Tel.: +48 58 672 50 00
Fax: +48 58 672 74 74
ekodolina@ekodolina.pl
www.ekodolina.pl

KRS 000030282
Regon: 191680713
NIP 588 18 34 882

Sąd Rejonowy w Gdańsku VIII Wydz. Gosp.
R-k bankowy: Bank PEKAO S.A. III o/Gdynia 28124035231111000043351129
Wys. Kapitału Zakł. 22.279.100 zł
Prezes Zarządu – Cezary Jakubowski,

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zał. nr 4 – wzoru umowy.

Pytanie nr 3:

Mając na uwadze wyjaśnienia powyżej prosimy o modyfikację kolejnych zapisów o prawach autorskich, a mianowicie par. 9 ust.2 w następujący sposób:

Tekst istniejący: „Z dniem odbioru opisanego w §19 uat.1 lit. a Wykonawca przenosi na Zamawiającego (...)

Tekst proponowany: „Z dniem zapłaty wynagrodzenia określonego §23 ust.1 Wykonawca przenosi na Zamawiającego (...)

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zał. nr 4 – wzoru umowy.

Pytanie nr 4:

W par. 13 ust.6-7 wzoru umowy Zamawiający określił zasady rozliczania w przypadku, gdy Wykonawca zalega z płatnościami w stosunku do podwykonawców, polegające m.in. na potrąceniu zaległej kwoty z płatności dla Wykonawcy i dokonaniu bezpośredniej płatności na rzecz podwykonawcy. W opinii Wykonawcy Procedura taka jest wystarczająca dla zaspokojenia roszczeń podwykonawców, w związku z tym prosimy o wykreślenie dodatkowego uprawnienia Zamawiającego w ust.7, pozwalającego mu na odstąpienie od umowy z winy Wykonawcy w sytuacji nieuregulowania zaległości dla Podwykonawców, tj. o wykreślenie następującego zapisu z ust.7: „(...) a także do odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zał. nr 4 – wzoru umowy.

Pytanie nr 5:

W par. 13 ust.13 oraz par. 14 ust.11 wzoru umowy Zamawiający przewidział dla siebie maksymalnie szerokie prawo odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy w przypadku naruszenia któregośkolwiek z zapisów dotyczącego podwykonawców zawartych w par.13 lub par.14. Ponieważ w par.13 oraz 14 zapisów dotyczących podwykonawców jest wiele i mają one różną ważność i istotę z punktu widzenia realizacji umowy, rygor odstąpienia w przypadku naruszenia któregośkolwiek z nich jest zbyt restrykcyjny dla Wykonawcy, tym bardziej, że Zamawiający przewidział i tak w odrębnym rozdziale kary umowne za uchybienia w stosunku do postanowień umownych dotyczących podwykonawców. W związku z powyższym prosimy o wykreślenie ust.13 z par. 13 oraz ust.11 z par.14 w całości.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zał. nr 4 – wzoru umowy.

Pytanie nr 6:

Z uwagi na fakt, iż Wykonawca wykonuje przedmiot umowy oraz potwierdza prawidłowość jego wykonania (w tym potwierdza efekt technologiczny i techniczny) na etapie Prób Końcowych wnosimy o udzielenie odbioru końcowego właśnie po zakończeniu tych prób. Aktualnie we wzorze umowy Zamawiający przewiduje odbiór końcowy po Próbach Eksploatacyjnych, podczas gdy są to próby prowadzone przez Zamawiającego, w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego (Wykonawca pełni jedynie nadzór). Nie ma zatem uzasadnienia do „odwlekania” odbioru końcowego do momentu zakończenia Prób Eksploatacyjnych, gdyż te prowadzone są już podczas eksploatacji instalacji przez Zamawiającego, a Wykonawca zakończył swoje prace Próbami Końcowymi. W związku z powyższym wnosimy zmianę wszystkich postanowień umowy (m.in. par.19 ust.1 lit.c; par.19 ust.4 oraz ust.5; par.20 ust.8) w taki sposób, aby odbiór Końcowy oraz podpisanie protokołu odbioru końcowego następowało po Próbach Końcowych a nie Próbach Eksploatacyjnych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zał. nr 4 – wzoru umowy.

Pytanie nr 7:

Prosimy o doprecyzowanie par.25 ust.9 wzoru umowy w taki sposób, że Wykonawca ponosi pełne koszty napraw w okresie gwarancji, jednakże tylko w odniesieniu do napraw gwarancyjnych poprzez dopisanie do ust.9 następującego zdania: „Zdanie poprzednie nie stosuje się gdy zgłoszony przypadek nie okazał się zgłoszeniem objętym obowiązkami gwarancyjnymi Wykonawcy”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zał. nr 4 – wzoru umowy.

Pytanie nr 8:

Wnosimy o zmniejszenie kar umownych za uchybienie przepisom umownym dotyczących podwykonawców przewidzianych w par.26 ust.2 lit. d-f do 0,5%, gdyż kara w wysokości 1% jest zbyt wygórowana w stosunku do ewentualnego uchybienia Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zał. nr 4 – wzoru umowy.

Pytanie nr 9:

Ponadto wnosimy o wykreślenie z par.26 ust.2 lit d oraz e sformułowania: „Kara ta może być nakładana wielokrotnie aż do czasu przedłożenia umowy o podwykonawstwo”, ponieważ zapis ten jest nieprecyzyjny (nie wiadomo na czym ma polegać ta wielokrotność, czy np. Zamawiający ma zamiar naliczać kary za każdy dzień?!) oraz maksymalnie rygorystyczny dla Wykonawcy, tym bardziej, że Zamawiający przewidział już kary umowne za każdy przypadek takiego uchybienia Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zał. nr 4 – wzoru umowy.

Pytanie nr 10:

Ponadto wnosimy o wykreślenie z par.26 ust.2 lit. f sformułowania: „Kara ta może być nakładana wielokrotnie do czasu dokonania zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty za naruszenie zobowiązań”, ponieważ zapis ten jest nieprecyzyjny (nie wiadomo na czym ma polegać ta wielokrotność, czy np. Zamawiający ma zamiar naliczać kary za każdy dzień?!) oraz maksymalnie rygorystyczny dla Wykonawcy, tym bardziej, że Zamawiający przewidział już kary umowne za każdy przypadek takiego uchybienia Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zał. nr 4 – wzoru umowy.

Pytanie nr 11:

We wzorze umowy Zamawiający przewidział dla siebie daleko idące uprawnienia związane z odstąpieniem od umowy. Ponieważ zapisy te są jednostronne, niesymetryczne w stosunku do Wykonawcy a także bardzo ryzykowne i poddające w wątpliwość możliwość złożenia oferty przez Wykonawcę, wnosimy o modyfikację tych zapisów w następujący sposób:

- ❖ Usunięcie z par.28 ust.2 wzoru umowy odstąpienia ze skutkiem ex tunc a pozostawienie w umowie tylko ze skutkiem ex nunc
- ❖ Usunięcie z par.28 ust.2 wzoru umowy podpunktu 2) jako nieprecyzyjnego i zbyt obszernego
- ❖ Usunięcie z par.28 ust.3 wzoru umowy podpunktu c), ponieważ przy robotach tego typu z reguły wartość robót podwykonawców przekracza 5%

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zał. nr 4 – wzoru umowy.

Pytanie nr 12:

Wnosimy o wykreślenie z par.19 ust.10 tiret drugi wzoru umowy sformułowania „i odmówić zapłaty wynagrodzenia”, gdyż samo odstąpienie jest już rygiorem dostatecznie dotkliwym dla Wykonawcy, za który Zamawiający przewidział przecież karę umowną dla Wykonawcy w wysokości 20% ceny.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zał. nr 4 – wzoru umowy.

Pytanie nr 13:

Wnosimy o wykreślenie z par.6 ust.1 lit. j wzoru umowy tiretu piątego i szóstego, gdyż mówią one o parametrach technicznych niemożliwych do spełnienia przez Wykonawcę (jako parametr gwarantowany), żaden bowiem Wykonawca nie może zagwarantować bezawaryjności pracy urządzeń czy dostarczenia urządzeń wolnych od wad, tym bardziej mając na uwadze pozostałe rygorystyczne zapisy, które Zamawiający przewidział za niespełnienie takich parametrów.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zał. nr 4 – wzoru umowy.

Pytanie nr 14:

Prosimy o potwierdzenie, że do zakresu wykonawcy należy podłączenie urządzeń stanowiącej przedmiot niniejszego zamówienia „krótkiej linii sortowniczej” do istniejącego systemu zasilania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, obowiązującymi normami technicznymi i w ramach istniejącej rezerwy mocy Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że do zakresu wykonawcy należy podłączenie urządzeń stanowiącej przedmiot niniejszego zamówienia „krótkiej linii sortowniczej” do istniejącego systemu zasilania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, obowiązującymi normami technicznymi i w ramach istniejącej rezerwy mocy Zamawiającego.

Pytanie nr 15:

W pkt VIII ca) tiret 1 Zamawiający wymaga, aby zasadnicze elementy linii sortowniczej (przeñośniki, konstrukcje wsporcze, pomosty) były wyprodukowane osobiście przez Wykonawcę. Prosimy o wyjaśnienie, czy wymaganie to odnosi się zarówno do potwierdzenia wymaganego doświadczenia, jak również do urządzeń stanowiących przedmiot niniejszego zamówienia?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, wymaganie to odnosi się zarówno do potwierdzenia wymaganego doświadczenia, jak również do urządzeń stanowiących przedmiot niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 16:

Czy podmiot trzeci udostępniający zdolności techniczne (wymagane doświadczenie) będzie musiał w sposób rzeczywisty uczestniczyć w realizacji przedsięwzięcia w zakresie udostępnianych zdolności (doświadczenia)?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, podmiot trzeci udostępniający zdolności techniczne (wymagane doświadczenie) będzie musiał w sposób rzeczywisty uczestniczyć w realizacji przedsięwzięcia w zakresie udostępnianych zdolności (doświadczenia).

Pytanie nr 17:

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie urządzeń prototypowych, które wcześniej nie zostały zastosowane do sortowania odpadów komunalnych surowcowych przez danego oferenta lub nie były wykonywane przez niego w przeszłości?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający dopuszcza zastosowanie urządzeń prototypowych, które wcześniej nie zostały zastosowane do sortowania odpadów komunalnych surowcowych przez danego oferenta lub nie były wykonywane przez niego w przeszłości.

Pytanie nr 18:

Zamawiający wymaga wykorzystania istniejącej rozrywarki worków, która jest w posiadaniu Zamawiającego i w chwili obecnej zainstalowana jest w ciągu głównej linii technologicznej sortowni. Czy Zamawiający wymaga, aby system sterowania głównej linii technologicznej po modyfikacji (wynikającej z wyłączenia urządzenia z systemu sterowania linią główną technologiczną), działał poprawnie dla całej linii sortowniczej i czy w związku z tym wymaga, aby wykonawca zadania przejął pełną odpowiedzialność za poprawność działania systemu głównej linii sortowniczej po odłączeniu rozrywarki?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wymaga, aby wykonawca zadania przejął pełną odpowiedzialność za poprawność działania systemu głównej linii sortowniczej po odłączeniu rozrywarki.

Pytanie nr 19:

Wyłączenie rozrywarki worków z istniejącego systemu sterowania główną linią technologiczną wymaga modyfikacji oprogramowania instalacji. Czy Zamawiający oczekuje i wymaga, aby wykonawca zapewnił gwarancję sprawności funkcjonalnej modyfikowanego oprogramowania, zainstalowanego na głównej stacji operatorskiej linii sortowniczej?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający oczekuje i wymaga, aby wykonawca zapewnił gwarancję sprawności funkcjonalnej modyfikowanego oprogramowania, zainstalowanego na głównej stacji operatorskiej linii sortowniczej. Ponadto Zamawiający oczekuje, że system sterowania i zarządzania pracą oraz wizualizacja wybudowanej krótkiej linii sortowniczej będzie korzystał z urządzeń istniejącej stacji operatorskiej głównej linii sortowniczej.

Pytanie nr 20:

Prosimy o potwierdzenie, że stosowane w odniesieniu do kabin sortowniczych pojęcie „klimatyzacja” (pkt. 3.3.4.3 na str. 16 Załącznika 8 – Wymagań Zamawiającego) oznacza chłodzenie powietrza bez zapewnienia stałego poziomu wilgotności i innych parametrów odnoszących się do jakości powietrza.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, pojęcie „klimatyzacja” w odniesieniu do kabin sortowniczych oznacza chłodzenie powietrza.

Pytanie nr 21:

Czy Zamawiający wymaga dołączenia do oferty kart katalogowych maszyn i urządzeń, które Wykonawca będzie stosował do wykonania przedmiotu zamówienia łącznie z opisem technicznym spełniającym wymagania Zamawiającego oraz informacjami o producencie danych maszyn i urządzeń jak również miejscem (adres i użytkownik) zastosowania tych maszyn na podobnych instalacjach.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wymaga dołączenia do oferty dokumentów zgodnie z Wymaganiami Zamawiającego (pkt. 3.3.4).

Pytanie nr 22:

Czy do przedmiotu zamówienia należy również modernizacja złącza ZK6 łącznie z zabudową rozłącznika bezpiecznikowego?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie. Modernizacja złącza ZK6 nie należy do przedmiotu zamówienia.

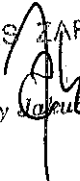
Pytanie nr 23:

Czy do przedmiotu zamówienia należy również wykonanie instalacji zasilającej nowej szafy technologicznej obsługującej urządzenia „krótkiej linii technologicznej” tj. trasa od złącza ZK6 do szafy technologicznej „krótkiej linii technologicznej” łącznie z zabudową dodatkowej aparatury rozdzielczo zabezpieczającej obwody?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, do przedmiotu zamówienia należy również wykonanie instalacji zasilającej nowej szafy technologicznej obsługującej urządzenia „krótkiej linii technologicznej” tj. trasa od złącza ZK6 do szafy technologicznej „krótkiej linii technologicznej” łącznie z zabudową dodatkowej aparatury rozdzielczo zabezpieczającej obwody.

Podpis Zamawiającego

PREZES Zarządu

Cezary Jakubowski