

l.dz./~~Bytów~~...../OWP-P/40/2014/Ładowarka

Łężyce, 2014-11-24

Do Wykonawców w przetargu nieograniczonym ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 238667 - 2014 dnia 17.11.2014r.

## PYTANIA I ODPOWIEDZI

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Dostawa ładowarki kołowej czołowo-przegubowej**

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2013.907 z późn. zm.) Zamawiający zamieszcza treść zapytań wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej, na której udostępniana jest specyfikacja, bez ujawniania źródła zapytania.

Do Zamawiającego wpłynęły pytania następującej treści (*pisownia oryginalna*):

### **Pytanie 1.**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie z opisu przedmiotu zamówienia następującego parametru: „Podstawowe podzespoły, takie jak: silnik oraz hydraulika powinny być tego samego producenta co ładowarka”?

Uzasadnienie:

Chcielibyśmy zwrócić uwagę, iż w/w wymóg, nakładający na Wykonawcę obowiązek zapewnienia podstawowych podzespołów tj. zarówno silnika jak i hydrauliki tej samej marki co producent maszyny, ogranicza liczbę oferentów do jednego. Uniemożliwia tym samym złożenie konkurencyjnej oferty, naruszając zasady uczciwej konkurencji.

Ponadto wobec wymogu spełnienia przez podstawowe podzespoły określonych w SIWZ w sposób szczegółowy funkcji i parametrów technicznych, wymóg aby podstawowe podzespoły były tej samej marki co producent maszyny, jak i były wyprodukowane przez jednego producenta, jest wymogiem zbędnym. Wymóg ten jest nieuzasadniony także z ekonomicznego punktu widzenia, gdyż obecność różnych producentów podzespołów skutkuje większą konkurencyjnością na rynku w zakresie dostępności i cen części do maszyn.

Określanie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia z użyciem wymogów zbędnych oraz w sposób ograniczający w praktyce liczbę oferentów do jednego narusza art. 7 ust.1 i art. 29 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.), na co wielokrotnie w wydawanych orzeczeniach wskazywała Krajowa Izba Odwoławcza.

**W wyroku z dnia 7 października 2013r. KIO 2184/13** Izba wskazała iż działania, mające na celu całkowitą eliminację konkurencji na skutek nałożenia irrelewantnych z punktu widzenia potrzeb zamawiającego wymagań, naruszają obowiązujący porządek prawny. Izba stwierdziła dalej „(...) w przypadku gdy zamówienie może być realizowane tylko przez jednego wykonawcę, prowadzenie postępowania w trybie konkurencyjnym z jednoczesnym dokonaniem opisu przedmiotu zamówienia naruszającym dyrektywy określone w art.29 ust.2 Prawa zamówień publicznych godzi w podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych”.

**W wyroku z dnia 29 maja 2013r. KIO 1086/13** Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, iż: „Zamawiający nie może wymagać w opisie przedmiotu zamówienia cech przedmiotu zamówienia zbędnych lub cech niemających znaczenia dla spełnienia celu, któremu ma służyć przedmiot zamówienia”.

**W wyroku z dnia 2 września 2010r. KIO 1775/10** Krajowa Izba Odwoławcza zawarła następujący pogląd: „Istotne jest aby przedmiot zamówienia został opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych”.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie z opisu przedmiotu zamówienia parametru:

„Podstawowe podzespoły, takie jak silnik oraz hydraulika powinny być tego samego producenta co ładowarka” i tym samym podtrzymuje zapisy SIWZ.

Wymóg nakładający na Wykonawcę obowiązek zapewnienia podstawowych podzespołów takich jak silnik i hydraulika tej samej marki co producent maszyny **NIE OGRANICZA LICZBY PRODUCENTÓW DO JEDNEGO**, tym samym zapisy SIWZ nie ograniczają konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Wymóg ten jest szczególnie uzasadniony z ekonomicznego punktu widzenia w zakresie dalszej eksploatacji sprzętu.

Często się zdarza, że producenci maszyn pomimo tego, że posiadają rocznik i nr VIN sprzętu nie są w stanie podać producenta podzespołu (bywa nawet tak, że producent podzespołu już nie istnieje), numery katalogowe nic nie dają, a w celu ustalenia i dobrania odpowiedniego zamiennika Zamawiający zmuszony jest wykonywać zdjęcia i rozsyłać je po hurtowniach części zamiennych na terenie całego kraju – zdarza się, że bezskutecznie.

W takich przypadkach konieczne są przeróbki oryginalnych rozwiązań i przestój sprzętu sięga nawet kilku miesięcy.

Podpis Zamawiającego:

PREZES ZARZĄDU  
  
Cezary Janubowski