



Eko Dolina



l.dz./...1165-4.../OWP-P/24/2014/Ochrona

Łężyce, 2014-06-06

Do Wykonawców w przetargu nieograniczonym ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 183626 - 2014 dnia 30.05.2014r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Ochrona osób i mienia dla Eko Dolina Sp. z o.o. w Łężycach**

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2013.907 z późn. zm.) Zamawiający zamieszcza treść zapytań wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej, na której udostępniana jest specyfikacja, bez ujawniania źródła zapytania.

Do Zamawiającego wpłynęły pytania następującej treści (*pisownia oryginalna*):

Pytanie 1.

Działając w oparciu o art. 38 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych zwracam się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia odnośnie możliwości korzystania przez Wykonawcę w ramach realizacji niniejszego zamówienia z usług Podwykonawcy. Analiza treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia budzi bowiem pewne wątpliwości, co do intencji Zamawiającego. W treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wielokrotnie zaznaczył, że Wykonawca może polegać na wiedzy, doświadczeniu oraz osobach innych podmiotów – bez wyłączenia zakresu zamówienia do realizacji samodzielnej przez Wykonawcę.

W dziale VIII ust.2 czytamy, że: „Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia”. Informację tę Zamawiający powtarza w dalszej części specyfikacji.

W dziale XXIII zatytułowanym „Podwykonawstwo” Zamawiający zażądał od Wykonawcy wskazania w ofercie części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć Podwykonawcy. Zastrzeżono jednocześnie w uwadze, że: **„Na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2013.907 z późn. zmianami), Zamawiający zastrzega, iż konwojowanie środków pieniężnych, interwencje wykonywane przez Grupy Interwencyjne, niesienie pomocy przedmedycznej oraz bezpośrednia ochrona zakładu wymagają osobistego wykonywania przez Wykonawcę”.**

Mając na uwadze powyższe rozbieżności wątpliwym jest, czy wolą Zamawiającego było częściowe wyłączenie usług, których wykonanie Wykonawca może powierzyć Podwykonawcy.

Jeżeli za przyjęciem takiego rozwiązania nie stoi szczególna potrzeba Zamawiającego, Wykonawca niniejszym pismem zwraca się o uznanie, że Zamawiający nie przewiduje ograniczeń w przedmiotowej kwestii i zezwala Wykonawcy na powierzenie Podwykonawcy również usług: **konwojowania środków pieniężnych, interwencji wykonywanych przez Grupy Interwencyjne, niesienia pomocy przedmedycznej oraz bezpośrednia ochrona zakładu.**

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający bez żadnej wątpliwości nie dopuszcza w SIWZ do wykonywania konwojów środków pieniężnych, interwencji wykonywanych przez Grupy Interwencyjne, niesienia pomocy przedmedycznej i bezpośredniej ochrony zakładu przez Podwykonawców.

Zgodnie z treścią SIWZ, dział XXIII „Podwykonawstwo” i zgodnie z treścią art. 36a ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2013.907 z późn. zmianami), **Zamawiający zastrzega**, iż konwojowanie środków pieniężnych, interwencje wykonywane przez Grupy Interwencyjne, niesienie pomocy przedmedycznej oraz bezpośrednia ochrona zakładu wymagają osobistego wykonywania przez Wykonawcę.

Podpis Zamawiającego:

PREZES WŁAŚCICIELSKIEGO
Cezary Kalubowski