

l.dz./...844-N...../ OWP-P/07/2016/RDF biosusz

Łężyce, 2016-03-31

Do Wykonawców w przetargu nieograniczonym opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2016/S 048-080095 dnia 09.03.2016r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługa przetwarzania odpadów oznaczonych w klasyfikacji odpadów kodem 19 12 12 – inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11”.

### **PYTANIA I ODPOWIEDZI**

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015.2164) Zamawiający zamieszcza treść zapytań wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej, na której udostępniana jest specyfikacja, bez ujawniania źródła zapytania.

Do Zamawiającego wpłynęły pytania następującej treści:

#### **Pytanie 1:**

Czy Zamawiający dopuszcza sytuację, w której wykonawcą zamówienia polegającego na przetwarzaniu odpadów oznaczonych w klasyfikacji odpadów kodem 19 12 12 – inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11 będzie podmiot posiadający zezwolenie na przetwarzanie odpadów metodą D8 obejmującą obróbkę biologiczną odpadów?

Istnieją przesłanki, że procesy odzysku i unieszkodliwiania mogą być traktowane równorzędnie.

**Po pierwsze**, przykład takiej kwalifikacji daje wyrok Trybunału z dnia 27 lutego 2002 roku w sprawie C-6/00 Abfall Service AG (ASA) p-ko Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie. Trybunał stwierdził, że „[u] mieszczanie odpadów w nieczynnej kopalni nie musi koniecznie stanowić czynności unieszkodliwiania z kategorii D12 z załącznika IIA dyrektywy Rady 75/442 z dnia 15 lipca 1975r. w sprawie odpadów (...) Umieszczanie należy oceniać oddzielnie w każdym przypadku celem ustalenia, czy czynność ta jest czynnością unieszkodliwiania lub odzysku w rozumieniu dyrektywy (...)”.

**Po drugie**, argumentów na poparcie tezy, że te same procesy mogą być kwalifikowane jako procesy odzysku albo unieszkodliwiania daje rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 11 września 2012 roku w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych. Z par. 3 ust. 4 pkt 1-2 rozporządzenia wynika, że procesy mechanicznego przetwarzania odpadów mogą być kwalifikowane jako przetwarzanie odpadów w celu ich przygotowania do odzysku, w tym do recyklingu (odzysk) albo jako przetwarzanie odpadów, w wyniku którego są wytwarzane odpady przeznaczone do unieszkodliwiania (unieszkodliwianie).

Z kolei w myśl par. 4 ust. 6 pkt 1-3 rozporządzenia biologiczne przetwarzanie może być kwalifikowane jako obróbka biologiczna, w wyniku której powstają odpady unieszkodliwiane poprzez składowanie lub termiczne przekształcanie (unieszkodliwianie), inne działania polegające na wykorzystaniu odpadów w całości lub w części (odzysk/unieszkodliwianie) albo jako przetwarzanie odpadów w celu ich przygotowania do odzysku, w tym recyklingu (odzysk). Wspomniane rozporządzenie utraciło moc z dniem 24 stycznia 2016r. na podstawie art. 250 ust.2 ustawy o odpadach, jako akt wykonawczy wydany na podstawie poprzedniej ustawy. Brak jest podstaw do twierdzenia, że utrata mocy rozporządzenia stanowi wyraz woli Ustawodawcy dotyczący zmiany normy wynikającej z §4 ust. 6. Stanowi ona bowiem uszczegółowienie ogólniejszych zasad, wynikających z samej ustawy o odpadach i nie stoi z nimi w sprzeczności.

**Po trzecie**, zarówno proces D8 jak i proces R3 obejmują obróbkę biologiczną czy biologiczne procesy przekształcania. Oznaczałoby to, że w obu przypadkach mamy do czynienia ze zbliżonym sposobem postępowania z odpadami, a efekt tego przetwarzania może być tożsamy.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ rozdz. III ust.1.

Podpis Zamawiającego:

PROKURENT  
*G. Dmianczyk*  
*Gabriela Dmianczyk*